

CIFRAS DE LA VIOLENCIA POLÍTICA

Abril – Junio de 2002

¿ACASO NO ES ESTA, Y LA QUE VIENE, UNA GUERRA CIVIL? ¿Y DE QUÉ MEDIACIÓN SE HABLA ?

Algunos de los pasos adelantados por el presidente electo, Uribe Vélez, en la conformación de su gabinete y en el diseño preliminar de sus políticas siguen confirmando los caminos por los que en-rutará el país en el futuro mediato: *modernidad capitalista*, anclada en un Estado pequeño y eficiente y obviamente, más excluyente; *orden y seguridad*, asuntos, que deben construirse socialmente y mediante consensos, pero que Uribe establecerá mediante imposiciones con visos de legitimidad; y, *la derrota de los violentos*, siempre y cuando (la población los civiles (antes un millón, ahora se pide que sean los 40 millones de colombianos) se vinculen activamente al modelo de guerra propuesto.

En esta dirección se completó la conformación del gabinete, se inicia la primera avanzada diplomática interna-

cional y se generan expectativas con un llamado a la *mediación internacional*, que, no es factible, al menos por ahora.

1. En un modelo de guerra civil se ejerce un tipo específico de violencia

Esta reflexión apunta a señalar que el tipo de violencia que se viene ejerciendo en los últimos meses y el que se observará en el futuro inmediato, corresponde, en la teoría y la práctica, a una guerra civil. Para explicarlo, conviene retomar algunos elementos puntuales de la teoría de las guerras.

En términos generales, describe Fellman¹, el nexo entre guerra irregular y la violencia ejercida por las Fuerzas Militares del Estado, se explica de tres maneras distintas: en primer lugar, las estructuras formales (de control) de los militares y del Estado son débiles o inexistentes durante la guerra, lo que hace posible la ocurrencia de todo tipo de excesos, no sólo contra los combatientes enemigos sino contra la población civil. En segundo lugar, la ausencia de una vanguardia, claramente definida y ubicada en un lugar preciso, es decir,

¹ Fellman; Michael, Inside War: the guerrilla conflict in Missouri during the american civil war. Oxford University, 1989. p 23

una presencia del enemigo por todas partes, acrecienta la tensión de la tropa y facilita reacciones no planeadas ante la menor provocación. En tercer lugar, se desdibuja la diferencia entre civiles y combatientes, existe una profunda coincidencia social y geográfica entre los ejércitos y los civiles. Pero este modelo es también funcional para los otros actores, tales como la insurgencia.

Complementemos la anterior interpretación:

- La guerra civil altera de manera crucial la **esencia de la soberanía**. Es decir, la soberanía se divide, se segmenta. Por un lado, los actores en contienda ejercen soberanía sobre partes distintas de lo que antes era el territorio del Estado o de la Nación. Por el otro, dos o más actores políticos, distintos, ejercen simultáneamente, grados de soberanía sobre las mismas porciones del territorio nacional. *En el caso colombiano podríamos identificar, fácilmente, soberanías del Estado y de los paramilitares, de la guerrilla y soberanías compartidas.*

Toda guerra civil, a diferencia de la guerra convencional, adquiere un carácter “triangular”, pues involucra no sólo a dos o más actores, sino también a los civiles. El apoyo de la población (civil) llega a ser un componente sustancial del conflicto. Y en la medida en que la guerra se va intensificando en una región u otra, hasta llegar a convertirse en la “principal actividad de la región”, las opciones que la gente puede hacer, van desde la supervivencia individual, los cambios de lealtad, la colaboración con el actor dominante. Varias experiencias de guerras civiles indican que en la primera fase de esta, los actores actúan, con extrema crudeza, contra su propia población por la imposición de la hegemonía a fin de que la población no tenga otra opción distinta a la de colaborar con el actor dominante. *Es lo que han hecho ejército y paramilitares en Córdoba, Urabá, Chocó, Magdalena Medio, Catatumbo... o la guerrilla en Putumayo, Cauca, Atrato...*

Este primer aspecto referido a la soberanía es resumido por Kalyvas², así: “un país en guerra civil presenta el siguiente escenario: El Estado estará mas o menos intacto en regiones donde hay control del ejército regular, allí el estado podrá funcionar más o menos normalmente. En las regiones, donde históricamente no hubo presencia del Estado, se ha establecido un estado opositor insurgente, que también tiene la capacidad de desempeñar las funciones estatales (impuestos, justicia, seguridad, desarrollo); por último, existen zonas intermedias donde la soberanía está fragmentada, se trata de zonas en contienda, donde el apoyo de la población civil constituye el factor de mayor importancia”.

- **La guerra de contrainsurgencia** tiene como objetivo principal privar a los insurgentes del apoyo de la población civil; en otras palabras, la guerra de contrainsurgencia se hace para obligar a los civiles a colaborar, *únicamente*, con el gobierno de turno y sus fuerzas armadas. *En esta perspectiva se ubica el planteamiento de Uribe y, ahora, el de la Ministra de Defensa, Martha Lucía Ramírez, de armar un millón de colombianos y de que los 40 millones de ciudadanos apoyen, irrestrictamente, a las Fuerza Pública.*

Para desarrollar esta guerra de contrainsurgencia los Estados desarrollan distintas estrategias: imponer medidas represivas draconianas contra civiles en caso de colaboración con los insurgentes; ejercer violen-

² Kalyvas, Stathis, “La violencia en medio de la guerra civil, esbozo de una teoría” en Revista Análisis Político, Enero-abril del 2001, Instituto de Estudios Políticos Universidad Nacional, Bogotá, p. 3-25

cia selectiva contra la población en aquellas áreas donde el Estado ejerce un control soberano (de acuerdo con el escenario que esbozó Kalivas), violencia contra líderes y personas que tienen una ideología cercana a las tesis de los insurgentes; ejercer violencia indiscriminada, en aquellas zonas donde el Estado no tiene ninguna soberanía, es decir, propiciar “castigos ejemplarizantes” a la población para que entienda que no puede colaborar con el enemigo, en la mayoría de estos casos se utiliza la estrategia del desplazamiento forzado para “quitar el agua al pez”; y en las zonas de disputa, ambos actores (Estado e insurgentes) ejercen violencia para asegurar el dominio del territorio y en consecuencia que la población apoye al actor hegemónico o que ha logrado el control del área. En este caso, en muchas ocasiones los actores ejercen violencia contra la población para obligarla a tomar partido, en medio de una situación que es de incertidumbre.

De allí que la guerra y la violencia no son un proceso caprichoso, sino un proceso regulado, por los actores, que se desarrolla en forma secuencial, consecutiva.

- **El modelo de Uribe Vélez.** Uribe tiene experiencia en guerras, en las cuales ha involucrado activamente a los civiles. Como gobernador de Antioquia, se propuso que en cada municipio existiera, por lo menos, una CONVIVIR (Cooperativas de Seguridad, compuestas por civiles

armados, con el objetivo de custodiar, militarmente, el entorno) y una red de informantes. De los 125 municipios del departamento, se tuvo información pública de la creación de 71 CONVIVIR. Vale la pena recordar que algunas funcionaron públicamente, esto es, tuvieron su personería jurídica y se conocía su nombre, pero la mayoría funcionaron clandestinamente.

En marzo de 1998, en una entrevista al periódico *El Colombiano*, el personero de Medellín hacía el siguiente balance del ‘modelo Uribista’: “Nos tocó el período gobernado por Álvaro Uribe Vélez, quien insistió en una propuesta de fuerza y choque frente a la situación de orden público que vivía el departamento. Al principio de 1995, Antioquia tenía dos o tres zonas difíciles, y culminando el período de Uribe, el departamento todo está en guerra. Se crearon unas CONVIVIR “ovejitas” que eran las de mostrar y que camuflaban las Convivir organizadas por el Ejército Nacional. En mi opinión todas las CONVIVIR que están funcionando son ilegales”³. Otros informes de organismos nacionales e internacionales, como el mismo Carlos Castaño, en su reciente libro “Mi Confesión”, reconocen que “durante la gestión de Uribe el avance paramilitar fue dramático y que las CONVIVIR fueron utilizadas por terratenientes, ganaderos y narcotraficantes para aplicar la política contrainsurgente de tierra arrasada, en el departamento y especialmente en el eje bananero, el nudo de Paramillo y la zona de Urabá”⁴.

La recién nombrada Ministra de Defensa ha planteado que su cartera se centrará en dar resultados concretos a partir de la eficacia, la planeación y la gestión de la guerra. En entrevista a el diario *El Tiempo* señaló:

“Necesitamos que el balance en el componente militar sea más a favor de las instituciones y de las Fuerza Armadas que a favor de los grupos irregulares... Tenemos que estar dispuestos a fortalecer la

³ *El Colombiano*, 4 de marzo de 1998, Rafael Alberto Patiño, Personero de Medellín.

⁴ Joseph Contreras, corresponsal de Newsweek, en: “Biografía no autorizada de Álvaro Uribe Vélez”, Editorial Oveja Negra, Bogotá, Mayo de 2002, p. 280.

institucionalidad. Si en las leyes actuales hay limitaciones constitucionales, es necesario hacerle reformas a la Constitución en todo lo que tenga que ver con estados de excepción y atribuciones a las Fuerzas Militares. El país requiere instrumentos atípicos que permitan, en condiciones de excepción, tener procesos mucho más ágiles y que le puedan dar a las Fuerzas Militares la posibilidad de llenar los vacíos del Estado en muchas regiones de Colombia”⁵. Es claro el modelo, sólo falta agregar que este modelo (de guerra) se va a financiar con el aumento del gasto militar en el PIB, que será pagado de los bolsillos de los colombianos y de más créditos y endeudamiento con la banca multilateral, porque la nueva ayuda de Estados Unidos se hará sobre la base de que “Colombia cumpla con sus compromisos”, como veremos más adelante.

2. Cuál es el tipo de Estado que propone Uribe?

Se ha hablado mucho de reforma política, pero más allá, cuál es el modelo de Estado que propone Uribe Vélez?. Algo que puede ayudarnos a identificar el ‘modelo de Estado según Uribe, es el perfil de su gabinete y de sus asesores más cercanos, pero bien vale la pena que los sectores democráticos y populares de la sociedad civil lo interpeleen, a fondo, para que se debata, de cara al país, el modelo de Estado que se pretende construir.

Por un lado, parece que se apunta a un Estado de **corte moderno capitalista**. Las claves económicas planteadas por el Presidente y por su Ministro de Hacienda no dejan duda sobre el asunto. Resulta claro que este modelo se hará no sobre la base de la inclusión de los sectores más deprimidos de la economía o del mejoramiento de las condiciones de vida de las mayorías; para que sea viable, el modelo, excluye esas opciones.

Por otro, se plantea establecer una gran reforma del Estado. Sin embargo hasta la fecha no conocemos los contenidos sustanciales de dicha reforma. Ya habíamos expresado que lo que la reforma política implica no

es, principalmente, el tamaño del Congreso o reformas al sistema electoral. Se trata de redefinir las reglas de juego de la relación entre el Estado y los ciudadanos; los cambios en la cultura política y en el sistema de partidos; el restablecimiento de la institucionalidad en la toma de decisiones y el equilibrio de poderes entre las ramas del poder público; el ordenamiento territorial, entendido como el espacio donde adquiere sentido la participación y se potencia el cambio político.

Pero todo parece indicar, a concluir, entre otras cosas, por el perfil del nombrado Ministro del Interior y de Justicia que la reforma se hará a través de **referendos autoritarios**. El tratamiento que de a los problemas sociales y de orden público supeditará la política judicial, al juntar el ministerio del Interior con el ministerio de Justicia. Es decir, que la poca independencia de la justicia que aún quedaba, y las políticas públicas en este campo, serán piloteadas por la misma cabeza que tiene como prioridad hacer las reformas del Estado y establecer el orden y la seguridad.

Un Estado eficiente, pequeño, manejado por tecnócratas, “incansables trabajadores”, es la simple oferta de Uribe. Nada se menciona de cómo van a construirse las relaciones (cada vez menos existentes) entre Estado y Sociedad; o de discutir la conceptualización del tipo de Estado que queremos si es el de Uribe (un Estado moderno y capitalista, pequeño y autoritario) o es el de las grandes mayorías (un Estado social, de derecho y democrático); o la participación ciudadana en el diseño de las políticas; o los consensos para la convivencia pa-

⁵ El Tiempo, Junio 16 del 2002.

cífica; o el cambio de las históricas exclusiones sociales, económicas, políticas y culturales... es todo esto, y mucho más, lo que debe tenerse en cuenta cuando se plantea hacer una reforma del Estado colombiano.

3. Una Mediación Internacional que no es factible

Este también es un truco conocido por Álvaro Uribe Vélez, el llamado a la Mediación de las Naciones Unidas en el conflicto colombiano. Durante su administración en el departamento de Antioquia, después de haber poblado el departamento con las CONVIVIR y haber colocado todo su territorio en guerra, planteó que las Naciones Unidas intervinieran con los “Cascos Azules” para pacificar la región.

En consecuencia, al parecer, su intención no es más que un juego y una utilización política a la Comunidad Internacional, por parte de Uribe.

La gira que inicia por Estados Unidos, Canadá y Europa, busca, en primer lugar afinar las relaciones en torno a la lucha contra el terrorismo, conseguir mayores recursos para el Plan Colombia y negociar los créditos de los organismos multilaterales para tratar de salvar la economía y financiar la guerra. En segundo lugar, presentar la propuesta de Mediación de la ONU en el conflicto. En tal sentido, su visita se dirige a los núcleos estratégicos de la geopolítica internacional respecto de Colombia: Estados Unidos, Washington y New York, Canadá, Londres y Madrid.

De entrada es importante advertir, que no es claro, como nunca lo ha sido en los últimos 20 años que se ha tratado de construir procesos de negociación

y de paz en el país, que es lo que se entiende y lo que se está solicitando cuando se plantea una Mediación Internacional en el conflicto interno.

Mediación es mucho más que facilitación, implica hacer parte de la mesa de negociación y tener la posibilidad y condiciones para interpelar, rechazar, cambiar y proponer asuntos, formales y sustanciales, en el proceso.

Examinemos, ahora, lo que involucra el entendimiento que cada Parte tiene del asunto:

Para Uribe

La Mediación solicitada está en el marco de sus condiciones previas o exigencias para eventuales conversaciones: cese unilateral de hostilidades, negociación fuera de Colombia, no a zonas de distensión, no más secuestros y liberación de los secuestrados.

Por otro lado, ha manifestado su inclinación a que en el proceso de negociación deben estar también incluidos los grupos paramilitares y por lo tanto, la Mediación debe abarcar también a estos grupos.

Para la Guerrilla

Las FARC se han pronunciado en el sentido de que un eventual acercamiento para dialogar debe partir de la desmilitarización de los departamentos de Caquetá y Putumayo, combatir eficazmente a los paramilitares y el no tratamiento como grupo terrorista.

En el caso del ELN se supone que mantienen los planteamientos de diálogo dentro del país, participación de la sociedad civil en el proceso y preparación de la Convención Nacional.

Para la ONU

Una Mediación requiere de la aceptación de las partes, de común acuerdo. Por lo tanto, la ONU esperará a que se pronuncie la Guerrilla (FARC y ELN) y a que la propuesta sea presentada de ‘común acuerdo’, es decir, gobierno y guerrilla. Además, un papel de Mediador de la ONU debe ser autorizado por el Consejo de Seguridad y la Asamblea General.

Como lo han señalado, algunos analistas, la ONU examinará, antes de comprometerse, que su participación tenga algunas probabilidades de éxito. Conclusión casi imposible, si aceptamos los análisis más serios (y la ONU los comparte y lo ha experimentado, después de su rol durante el proceso con Pastrana y las FARC) que aún el conflicto colombiano no está suficientemente maduro⁶ como para una negociación definitiva y por tanto una Mediación.

La ONU tendría una fuerte discusión interna en torno a si debe facilitar su mediación para una negociación con los paramilitares y por tanto les hace un reconocimiento político.

Por lo anterior, la Mediación de la ONU planteada por Uribe, no es factible, por el momento.

Sin embargo si caben opciones importantes:

- La ONU podría mantener sus “buenos oficios” y posibilitar acercamientos. Además de ello sería muy importante que la ONU mantenga su vigilancia y exigencia al Gobierno de Uribe sobre el cumplimiento de los compromisos internacionales en materia de derechos humanos, ante un inminente peligro de desborde de las violaciones a los derechos fundamentales y de exigencia a las Partes de respeto a la población civil.

- La ONU, junto con las ONG nacionales e internacionales, deben estar vigilantes y demandar las normas de excepción que se propongan y que vayan en contravía del respeto a las garantías y derechos individuales y colectivos y a todo mecanismo que tienda a la instauración de un régimen autoritario.
- El gobierno y la guerrilla podrían celebrar acuerdos humanitarios regionales, a fin de garantizar los derechos fundamentales de la población civil en las zonas de mayor conflicto, como pasos previos en la construcción de confianza para un eventual proceso de diálogo.
- La sociedad civil (ONG nacionales e internacionales, organizaciones sociales) podrían promover cartas humanitarias, espacios humanitarios y diálogos regionales de carácter humanitario para proteger a la población civil. Además de generar mecanismos de protección y acompañamiento a comunidades, organizaciones y líderes sociales, en zonas de conflicto.

Nota Importante para la Lectura de las Cifras

Durante el trimestre en estudio, el Banco de Datos registró un total de 1099 casos (199 por violaciones a los derechos humanos, 466 infracciones al derecho internacional humanitario, 353 hechos de violencia político-social y 393 acciones bélicas), los que arrojaron un total de 3090 víctimas (675 por violaciones a los derechos humanos, 1214 por infracciones al derecho internacional humanitario, 832 por violencia político-social y 800 en acciones bélicas). Dichas cifras han sido desagregadas en cada una de sus modalidades, en las tablas presentadas a continuación.

No obstante, importa precisar, que tanto el número total de casos, así como el de víctimas, resulta superado por la sumatoria de cada una de las modalidades en que se desagregan, lo cual se explica en la circunstancia de que en cada hecho se pueden presentar registros de dos o más modalidades de la violencia, al igual que sucede con las víctimas, pues una misma persona puede ser victimizada por violación a los derechos humanos y por infracción al derecho internacional humanitario de manera simultánea.

⁶ La madurez de un conflicto no se mide sólo por su extensión e intensificación, sino también por la conciencia que ha ido surgiendo en los actores de que la única salida que queda es la negociación. En varios análisis hemos planteado que las Partes todavía creen que pueden ganar por la vía militar.

Tabla 1
Violaciones a los Derechos Humanos por Persecución Política,
según Distribución Geográfica. Abril 1 a Junio 30 de 2002

DEPARTAMENTO	AMENAZA	DESAPARICION	DETENCION ARBITRARIA	EJECUCION EXTRAJUDICIAL	HERIDO	TORTURA	VIOLENCIA SEXUAL	Total general
ANTIOQUIA	1	9	57	105	40	2	1	215
ARAUCA	21	5	3	4	0	2	0	35
BOGOTA	22	0	4	0	0	0	0	26
BOLIVAR	0	0	7	1	0	0	0	8
BOYACA	0	0	0	1	0	0	0	1
CALDAS	11	1	0	16	1	1	0	30
CAQUETA	0	0	0	3	0	1	0	4
CAUCA	1	0	0	33	14	6	0	54
CESAR	0	3	0	2	0	0	0	5
CHOCO	0	0	1	15	2	0	1	19
CUNDINAMARCA	0	1	0	0	0	0	0	1
GUAVIARE	2	0	0	0	0	0	0	2
HUILA	0	0	0	1	0	0	0	1
LA GUAJIRA	0	0	0	7	0	3	0	10
MAGDALENA	0	0	0	9	0	0	0	9
META	0	1	4	16	2	4	0	27
NARIÑO	0	0	0	2	0	0	0	2
N. DE SANTANDER	7	4	1	14	3	0	0	29
RISARALDA	0	0	0	8	0	0	0	8
SANTANDER	13	2	85	8	0	0	0	108
TOLIMA	1	4	0	3	1	1	0	10
VALLE	19	1	11	28	13	6	0	78
Total general	98	31	173	276	76	26	2	682

Tabla 2
Violaciones a los Derechos Humanos por Persecución Política,
según Presuntos Responsables. Abril 1 a Junio 30 de 2002

PRESUNTOS RESPONSABLES	AMENAZA	DESAPARICION	DETENCION ARBITRARIA	EJECUCION EXTRAJUDICIAL	HERIDO	TORTURA	VIOLENCIA SEXUAL	Total general
ACCU	0	0	0	3	0	0	0	3
AUC	32	13	3	120	4	13	1	186
CTI	1	0	60	9	37	0	0	107
DAS	1	0	57	9	37	0	0	104
EJERCITO	10	1	20	9	4	8	0	52
ESTADO COLOM.	1	0	57	9	37	0	0	104
FUERZA PUBLICA	13	0	57	13	37	0	0	120
INPEC	0	2	0	1	1	0	0	4
PARAMILITARES	51	18	15	134	21	7	1	247
POLICIA	11	1	86	0	11	0	0	109
SIJIN	0	0	85	0	0	0	0	85
Total general	120	35	440	307	189	28	2	1121

Tabla 3
Violaciones a los Derechos Humanos por Persecución Política,
según Sectores Sociales. Abril 1 a Junio 30 de 2002

SECTOR SOCIAL	AMENAZA	DESAPARICION	DETENCION ARBITRARIA	EJECUCION EXTRAJUDICIAL	HERIDO	TORTURA	VIOLENCIA SEXUAL	Total general
CAMPESINO	9	1	11	75	1	9	1	107
COMERCIANTE	1	1	1	4	0	0	0	7
EMPLEADO	3	1	84	18	2	1	0	109
INDIGENA	11	4	4	6	0	6	0	31
OBrero	8	0	0	0	7	0	0	15
OTRO	1	2	1	8	2	0	0	14
PROFESIONAL	3	0	0	3	1	0	0	7
SIN INFORMACION	62	22	72	157	63	10	1	387
TRABAJ.INDEPEND.	0	0	0	5	0	0	0	5
Total general	98	31	173	276	76	26	2	682

Tabla 4
Violaciones a los Derechos Humanos por Abuso de Autoridad,
según Presuntos Responsables. Abril 1 a Junio 30 de 2002

PRESUNTOS RESPONSABLES	DETENCION ARBITRARIA	EJECUCION EXTRAJUDICIAL	HERIDO	Total general	
EJERCITO		0	3	2	5
FUERZA PUBLICA		6	0	9	15
INPEC		0	1	2	3
POLICIA		3	2	3	8
SIJIN		2	0	0	2
Total general		11	6	16	33

Tabla 5
Infracciones al DIH contra Personas, según Distribución Geográfica. Abril 1 a Junio 30 de 2002

DEPARTAMENTO	AMENAZA EN ACCIONES BELICAS	CIVIL HERIDO EN ACCIONES BELICAS	CIVIL MUERTO EN ACCIONES BELICAS	HERIDO INTENCIONAL PERSONA PROTEGIDA	HERIDOS POR METODOS Y MEDIOS	HOMICIDIO INTENCIONAL PERSONA PROTEGIDA	MUERTOS POR METODOS Y MEDIOS	TORTURA	VIOLENCIA SEXUAL	Total general
ANTIOQUIA	30	4	11	44	11	137	4	2	1	244
ARAUCA	29	0	0	0	0	10	0	2	0	41
ATLANTICO	0	0	0	0	18	0	4	0	0	22
BOGOTA	15	0	0	0	0	1	0	0	0	16
BOLIVAR	5	0	1	0	0	14	0	0	0	20
BOYACA	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
CALDAS	25	1	9	1	0	17	0	1	0	54
CAQUETA	13	3	2	5	7	14	0	1	0	45
CASANARE	13	3	0	0	0	1	0	0	0	17
CAUCA	45	2	1	14	2	37	0	8	0	109
CESAR	5	0	0	0	0	2	0	0	0	7
CHOCO	0	100	83	2	0	17	0	0	1	203
CUNDINAMARCA	2	2	2	2	0	8	0	0	0	16
GUAVIARE	5	0	1	0	0	0	0	0	0	6
HUILA	45	0	1	2	1	8	4	0	0	61
LA GUAJIRA	0	0	0	0	0	7	0	3	0	10
MAGDALENA	0	0	0	0	2	9	2	0	0	13
META	4	0	0	2	70	17	10	4	0	107
NARIÑO	0	5	8	0	1	3	1	0	0	18
N. DE SANTANDER	24	5	1	5	1	18	0	0	0	54
PUTUMAYO	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
RISARALDA	35	0	0	0	0	8	0	0	0	43
SANTANDER	16	0	1	5	0	10	0	0	0	32
SUCRE	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
TOLIMA	1	4	1	1	0	10	0	1	0	18
VALLE	12	1	3	2	5	34	5	6	0	68
VAUPES	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
VICHADA	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Total general	330	131	126	85	118	385	30	28	2	1235

Tabla 6
Infracciones al DIH contra Personas, según Presuntos Responsables. Abril 1 a Junio 30 de 2002

PRESUNTOS RESPONSABLES	AMENAZA EN ACCIONES BELICAS	CIVIL HERIDO EN ACCIONES BELICAS	CIVIL MUERTO EN ACCIONES BELICAS	HERIDO INTENCIONAL PERSONA PROTEGIDA	HERIDOS POR METODOS Y MEDIOS	HOMICIDIO INTENCIONAL PERSONA PROTEGIDA	MUERTOS POR METODOS Y MEDIOS	TORTURA	VIOLENCIA SEXUAL	Total general
ACCU	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3
AUC	32	104	106	4	0	120	0	13	1	380
CTI	0	0	0	37	0	9	0	0	0	46
DAS	0	0	1	37	0	9	0	0	0	47
EJERCITO	10	5	8	4	0	9	0	8	0	44
ELN	9	0	1	0	0	4	0	0	0	14
EPL	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
ERP	0	1	1	0	0	5	0	0	0	7
ESTADO COLOM.	0	0	0	37	0	9	0	0	0	46
FARC-EP	234	123	113	18	110	94	21	2	0	715
FUERZA AEREA	0	0	1	0	2	0	2	0	0	5
FUERZA PUBLICA	12	2	1	37	0	13	0	0	0	65
GUERRILLA	17	5	10	2	0	4	2	0	0	40
INPEC	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
PARAMILITARES	43	3	4	21	6	135	5	7	1	225
POLICIA	0	12	6	0	0	0	0	0	0	18
Total general	357	255	252	198	118	416	30	30	2	1658

Tabla 7

Infracciones al DIH contra Personas, según Sectores Sociales. Abril 1 a Junio 30 de 2002

SECTOR SOCIAL	AMENAZA	CIVIL		HERIDO	HERIDOS	HOMICIDIO	MUERTOS	TORTURA	VIOLENCIA SEXUAL	Total general
		HERIDO EN ACCIONES	MUERTO EN ACCIONES	INTENCIONAL PERSONA	POR METODOS Y	INTENCIONAL PERSONA	POR METODOS Y			
		BELICAS	BELICAS	PROTEGIDA	MEDIOS	PROTEGIDA	MEDIOS			
CAMPESINO	9	0	2	1	1	97	3	9	1	123
COMERCIANTE	1	0	2	0	0	7	0	0	0	10
EMPLEADO	3	4	2	3	3	23	3	1	0	42
HACENDADO	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
INDIGENA	11	0	0	0	0	6	0	6	0	23
OBRAERO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
OTRO	0	2	0	2	4	11	0	0	0	19
PROFESIONAL	6	0	0	0	0	3	0	0	0	9
SIN INFORMACION	299	125	120	79	110	231	22	12	1	999
TRAB. INDEPEND.	0	0	0	0	0	5	2	0	0	7
Total general	330	131	126	85	118	385	30	28	2	1235

Tabla 8

Violencia Político Social por Persecución Política, según Distribución Geográfica. Abril 1 a Junio 30 de 2002

DEPARTAMENTO	AMENAZA	ASESINATO	ATENTADO	DESAPARICION	HERIDO	SECUESTRO	TORTURA	Total general
ANTIOQUIA	1	69	0	6	33	60	0	169
ARAUCA	0	5	0	1	14	18	0	38
ATLANTICO	2	3	0	2	1	0	0	8
BOGOTA	2	2	0	0	18	0	0	22
BOLIVAR	0	11	0	0	5	13	0	29
BOYACA	0	3	0	0	1	2	0	6
CALDAS	0	21	0	2	3	2	0	28
CAQUETA	6	18	0	10	8	2	0	44
CAUCA	0	21	1	1	0	12	0	35
CESAR	0	31	0	3	3	26	0	63
CHOCO	0	0	0	0	0	4	0	4
CORDOBA	2	19	0	5	3	0	0	29
CUNDINAMARCA	0	6	0	1	1	5	0	13
GUAVIARE	0	7	0	0	1	0	0	8
HUILA	0	9	0	0	4	3	1	17
LA GUAJIRA	0	0	0	0	0	2	0	2
MAGDALENA	0	23	0	0	0	14	0	37
META	0	2	0	0	0	2	0	4
NARIÑO	0	1	0	0	0	9	0	10
N. DE SANTANDER	3	54	0	0	2	1	0	60
PUTUMAYO	0	5	0	0	6	0	0	11
RISARALDA	0	4	0	2	0	3	0	9
SANTANDER	8	13	1	0	4	3	1	30
SUCRE	0	9	0	1	1	3	0	14
TOLIMA	0	7	1	0	1	5	0	14
VALLE	2	13	2	2	1	20	2	42
Total general	26	356	5	36	110	209	4	746

Tabla 9

Violencia Político Social por Persecución Política, según Sectores Sociales. Abril 1 a Junio 30 de 2002

SECTOR SOCIAL	AMENAZA	ASESINATO	ATENTADO	DESAPARICION	HERIDO	SECUESTRO	TORTURA	Total general
CAMPESINO	0	54	0	1	0	0	0	55
COMERCIANTE	0	0	0	3	14	12	0	29
EMPLEADO	1	34	1	2	6	25	0	69
HACENDADO	0	4	0	0	0	4	0	8
INDIGENA	0	4	0	1	0	0	0	5
OBRAERO	0	4	1	1	1	0	0	7
OTRO	4	16	0	1	2	8	0	31
PROFESIONAL	9	5	0	0	0	14	0	28
SIN INFORMACION	12	235	3	26	87	146	4	513
TRAB. INDEPEND.	0	0	0	1	0	0	0	1
Total general	26	356	5	36	110	209	4	746

Tabla 10

Violencia Político Social por Persecución Política, según Presuntos Responsables. Abril 1 a Junio 30 de 2002

PRESUNTOS RESPONSABLES	AMENAZA	ASESINATO	ATENTADO	DESAPARICION	HERIDO	SECUESTRO	TORTURA	Total general	
ELN	0	0	0	0	0	0	112	0	112
EPL	0	0	0	0	0	0	1	0	1
ERG	0	0	0	0	0	0	2	0	2
FARC-EP	0	0	0	0	0	0	84	0	84
GUERRILLA	0	0	0	0	0	0	10	0	10
SIN INFORMACION	26	354	5	36	110	0	4	535	
Total general	26	354	5	36	110	209	4	744	

Tabla 11 Total de Acciones Bélicas, Abril 1 a Junio 30 de 2002

CATEGORIA	TOTAL DE CASOS
ATAQUE A OBJETIVOS MILITARES	54
BLOQUEO DE VIAS	97
BOMBARDEOS / AMETRALLAMIENTO	4
COMBATE	231
EMBOSCADA	5
INCURSION	5
MINAS	3
SABOTAJE	34

Tabla 12 Total Víctimas en Acciones Bélicas, Abril 1 a Junio 30 de 2002

CATEGORIA	TOTAL DE VICTIMAS
COMBATE	726
ATAQUE A OBJETIVOS MILITARES	80
BLOQUEO DE VIAS	43
BOMBARDEOS / AMETRALLAMIENTO	10
EMBOSCADA	47
INCURSION	12
MINAS	22

Tabla 13

Total de Acciones Bélicas, según distribución Geográfica Abril 1 a Junio 30 de 2002

DEPARTAMENTO	ATAQUE A OBJETIVOS MILITARES	BLOQUEO DE VIAS	BOMBARDEOS / AMETRALLAMIENTO	COMBATE	EMBOSCADA	INCURSION	MINAS	Total general
ANTIOQUIA	14	8	9	149	0	3	0	183
ARAUCA	0	0	0	16	4	0	0	20
BOGOTA	4	0	0	0	0	0	0	4
BOLIVAR	0	0	0	13	0	0	0	13
CALDAS	0	0	0	24	0	1	0	25
CAQUETA	12	11	0	116	0	0	4	143
CASANARE	0	0	0	23	0	0	0	23
CAUCA	0	0	0	32	1	0	0	33
CESAR	0	8	0	16	0	0	0	24
CHOCO	0	0	0	5	0	0	0	5
CORDOBA	0	0	0	2	0	0	0	2
CUNDINAMARCA	2	0	0	16	0	0	0	18
GUAVIARE	6	0	0	11	0	0	0	17
HUILA	2	1	0	21	0	0	0	24
LA GUAJIRA	0	0	0	17	0	0	0	17
MAGDALENA	0	3	0	16	0	0	0	19
META	2	0	1	12	0	0	0	15
NARIÑO	10	5	0	48	27	4	0	94
N. DE SANTANDER	0	6	0	30	0	0	0	36
PUTUMAYO	5	0	0	14	0	0	0	19
QUINDIO	0	1	0	1	0	0	0	2
RISARALDA	3	0	0	3	0	0	0	6
SANTANDER	0	0	0	33	4	0	2	39
SUCRE	0	0	0	35	0	0	16	51
TOLIMA	7	0	0	27	0	4	0	38
VALLE	13	0	0	45	11	0	0	69
VAUPES	0	0	0	1	0	0	0	1
Total general	80	43	10	726	47	12	22	940